



## GEMEINDERAT HOCHKIRCH 2025

### Top      **Beratungsgegenstand / Bemerkungen**

- 03.**      Beratung und Beschluss zum Vorhaben „Ersatzneubau Kultur- und Begegnungszentrum Rodewitz“ - Vergabe der Bauleistungen LOS 13 - Maler- und Bodenbelagsarbeiten
- 

#### Sachdarstellung / öffentliche Sitzung

Der Gemeinderat Hochkirch hat am 19.09.2019 den Ersatzneubau des Kultur- und Begegnungszentrums Rodewitz beschlossen.

Zur Umsetzung des Vorhabens wurde im Rahmen einer öffentlichen Vergabe das LOS 13 Maler- und Bodenbelagsarbeiten mit Umfang nach vorgegebenen Leistungsverzeichnis ausgeschrieben. Insgesamt unterbreiteten drei Firmen ein entsprechendes Angebot. Laut Kostenberechnung liegt die Budgetsumme bei 39.294,99 €. Das wirtschaftlichste Angebot wurde von Malermeister Thomas Busch aus Ebersbach-Neugersdorf abgegeben. Das Angebot entspricht den gestellten technischen und inhaltlichen Anforderungen bei erwartungsgemäßer einwandfreier Ausführung, Qualität sowie Gewährleistung. Demnach steht die Auftragsvergabe an Malermeister Thomas Busch zum Beschluss:

---

### **B e s c h l u s s v o r l a g e**

---

zur Beratung / Entscheidung für den **15.04.2025**

*Der Gemeinderat Hochkirch beschließt Malermeister Thomas Busch aus Ebersbach-Neugersdorf den Zuschlag für das LOS 13 Maler- und Bodenbelagsarbeiten als Bauleistung beim Vorhaben „Ersatzneubau Kultur- und Begegnungszentrum Rodewitz“ zu einem Bruttogesamtpreis von 21.352,78 € zu erteilen.*

Datum: 04.04.2025

Einreicher: Bauamt

Abstimmung:      ..... Ja-Stimmen      ..... Gegenstimme      ..... Enthaltungen

# Vergabevorschlag

**Vorhaben: Bürgerzentrum Rodewitz**

**Los 13 – Maler- und Bodenbelagsarbeiten**  
- Öffentliche Ausschreibung gem. VOB/A -

Datum Bieterzahl

**Ablauf der Angebotsfrist: 20.03.2025 – 12:00 Uhr 3**

Sehr geehrte Damen und Herren,

gemäß den Vergabebestimmungen im Anwendungsbereich der Richtlinie VOB/A und dem darin enthaltenen § 16 ff, erfolgte durch unser Büro die Prüfung und Wertung der bis zum 20.03.2025 - 3 eingegangenen Angebote, zu der Öffentlichen Ausschreibung, in den Wertungsstufen 1 – 4 mit folgendem Inhalt und Ergebnis.

## **1. Wertungsstufe: formale Angebotsauswertung nach § 16 VOB/A**

### **a) Zwingende Ausschlussgründe**

Die vorliegenden Angebote der Bieter enthalten alle geforderten Erklärungen, Nachweise und Einheitspreise.

Sie sind rechtsverbindlich unterzeichnet; die Bieterangaben sind zweifelsfrei; es wurden keine Änderungen an den Vertragsunterlagen vorgenommen, die Angebote gingen form- und fristgerecht beim Auftraggeber ein.

Es gibt keine Hinweise auf wettbewerbswidrige Absprachen. Gleiches gilt hinsichtlich vorsätzlich unzutreffender Erklärungen bzgl. Fachkunde, Leistungsfähigkeit und Zuverlässigkeit.

Nebenangebote waren zugelassen, es wurden jedoch keine Nebenangebote eingereicht.

### **b) Fakultative Ausschlussgründe**

Bei den verbleibenden Bietern konnten keine schweren Verfehlungen, bzw. schuldhaftes Verhalten wie z.B. Zahlungsunfähigkeit eines Bieters, Wettbewerbsverstöße, nicht ordnungsgemäße Erfüllung von Pflichten zur Zahlung von Steuern, Abgaben und Sozialversicherungsbeiträgen, Kündigung eines früheren Auftrags wegen Schlechterfüllung, Täuschung des Auftraggebers in Bezug auf Ausschlussgründe und Eignungskriterien festgestellt werden. Die Zuverlässigkeit der Bieter als Bewerber muss nicht in Frage gestellt werden. Sie kommen Ihren gesellschaftlichen und sozialen Verpflichtungen ordnungsgemäß nach. Bei den eingegangenen Angeboten liegen somit keine fakultativen Ausschlussgründe vor.

## 2. Wertungsstufe: Eignungsprüfung nach § 16 VOB/A

Hier kann auf Grund der eingereichten Unterlagen gleichsam eine zur Erfüllung der angebotenen Leistung für das Los 13 Maler- und Bodenbelagsarbeiten die notwendige Fachkunde, Leistungsfähigkeit und Zuverlässigkeit entnommen werden. Zudem ist der Bieter 02 (Thomas Busch) präqualifiziert, so dass man begründet von einer geforderten Eignung der Bieter ausgehen kann.

Die genannten Bieter verfügen allesamt über umfassende betriebsbezogene Kenntnisse auf dem speziellen Sachgebiet (Maler- und Bodenbelagsarbeiten), personelle Ausstattung und Referenzen.

Die zuvor benannten Bieter werden als ausreichend geeignet bewertet.

## 3. Wertungsstufe: Rechnerische und formelle Prüfung nach § 16 c VOB/A

### Rechnerische Prüfung der Angebote:

Im Ergebnis der rechnerischen Prüfung ergaben sich keine Summierungs- oder Rechenfehler.

Lediglich beim Bieter 03 wurde eine falsche Summe in das Formblatt 213 eingetragen.

Das Angebot des Bieters Nr. 03 enthält einen Preisnachlass.

Die Ergebnisse der rechnerischen Prüfung sind in nachfolgender Tabelle 1 – einem Auszug aus der Angebotsauswertung – dargestellt.

Bieter	Angebot	Nachlass	GP, Netto	MwSt.19,0%	GP, Brutto	Skonto*	Vergl.%	+/-%
<b>E2 - Thomas Busch</b>	<b>17.943,51</b>		<b>17.943,51</b>	<b>3.409,27</b>	<b>21.352,78</b>	-	<b>100,0%</b>	-
E1 - HS Radeberg	22.845,25		22.845,25	4.340,60	27.185,85	-	127,3%	-21,5%
<b>E3 - Malerbetrieb Roman ...</b>	<b>26.892,42</b>	<b>-537,85</b>	<b>26.354,57</b>	<b>5.007,37</b>	<b>31.361,94</b>	-	<b>146,9%</b>	<b>-31,9%</b>
Mittelwert	22.560,39	-179,28	22.381,11	4.252,41	26.633,52	-	124,7%	-19,8%
<b>Günstigst</b>	<b>17.943,51</b>		<b>17.943,51</b>	<b>3.409,27</b>	<b>21.352,78</b>	-	<b>100,0%</b>	-
LV-Schätzpreis	23.375,50		23.375,50	4.441,35	27.816,85	-	130,3%	-23,2%

Tabelle 1: Angebotsübersicht

## **Technische Prüfung der Angebote**

Nach der technischen Prüfung kann zusammenfassend festgestellt werden, dass die im Leistungstext vorgegebenen Normativen in den vorliegenden Angeboten eingehalten wurden.

## **Prüfung der Nebenangebote (wirtschaftlich und technisch)**

Es wurden keine Nebenangebote eingereicht.

## **4. Wertungsstufe: Prüfung der Angemessenheit der Preise nach § 16 d Abs. 1 Nr. 1 + 2 VOB/A**

Die Preisstruktur der Bieter ist verständlich. Hinweise auf eine Mischkalkulation in den Angeboten oder auf einen unangemessen hohen oder niedrigen Preis wurden unter Beachtung obiger Erläuterungen sowie in Auswertung des Preisspiegels, des Formblattes 221, der Aufgliederung der Einheitspreise (Gesamt- bzw. Urkalkulation) sowie Vergleich der Bieter untereinander, nicht festgestellt.

Eine Ausnahme liegt beim Bestbieter vor, hier besteht zum zweitplatzierten Bieter eine Preisdifferenz von mehr als 20%. Eine Aufklärung zur Auskömmlichkeit wurde daher vom Bieter A02 abgefordert. Der Eingang der Antwort erfolgte fristgerecht und mit entsprechender Begründung und Bestätigung der Richtigkeit der Preise wie angeboten.

Zusammenfassend kann man von einer nachvollziehbaren, in sich schlüssigen Kalkulation sprechen. Der Bestbieter hat somit nachvollziehbar dargelegt, dass er die Markt- und Wettbewerbssituation für seine Preisbildung effektiv genutzt hat, so dass hier ein annehmbares Angebot vorliegt.

## **Auswahl des wirtschaftlichsten Angebotes**

Das Angebot des Bestbieters A02 Thomas Busch erfüllt die gestellten technischen und inhaltlichen Anforderungen. Eine einwandfreie Ausführung, Qualität und Gewährleistung sind zu erwarten.

In die engere Wahl kommen nur solche Angebote, die unter Berücksichtigung rationellen Baubetriebs und sparsamer Wirtschaftsführung eine einwandfreie Ausführung einschließlich Haftung für Mängelansprüche erwarten lassen.

Das Angebot des Bieters A02 ist auch das Angebot mit einem annehmbaren Verhältnis zwischen Preis und Leistung. Somit kann der Zuschlag auf das Angebot mit dem niedrigsten Preis erteilt werden.

## Empfehlung:

Wir empfehlen Ihnen dem Bieter mit der Angebotsnummer A02, der Firma

**Thomas Busch**

Mühlstraße 1a

02730 Ebersbach-Neugersdorf

mit dem Angebot in Höhe von

Netto:	17.943,51 €
Zzgl. 19% MwSt.:	3.409,27 €
<b>Brutto</b>	<b>21.352,78 €</b>

den Zuschlag zu erteilen.

Das Angebot des o. g. Bieters enthält keine Nebenangebote und keinen Preisnachlass.

Bei Fragen stehe ich Ihnen unter 0174 38006 71 zur Verfügung

Mit freundlichen Grüßen



Stefan Kloß

Ingenieur für Hochbau

### Anlagen

Anlage 1 – Preisspiegel AVA-Software

Anlage 2 – Angebotsprüfung AVA-Software

Anlage 3 – Submissionsprotokoll mit Nachrechnung